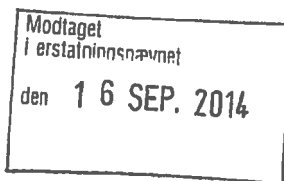


RETSLÆGERÅDET

Adelgade 13
1304 København K
Telefon: 33 92 33 34
Telefax: 39 20 45 05

Dato: 16. september 2014

Erstatningsnævnet
Adelgade 13
1304 København K



Med sagens tilbagesendelse skal Retslægerådet besvare de stillede spørgsmål, idet det bemærkes, at den fremsendte skrivelse fra forstander C [redacted] er dateret 29.09.13 (bilag e), og at det omtalte brev af 06.01.13 ikke har været tilgængeligt for Retslægerådet:

Spørgsmål 1:

Hvilke(n) psykisk(e) lidelse(r) lider U [redacted] af?

På grundlag af de foreliggende lægelige oplysninger, især fra Arbejdsmedicinsk Klinik i 2011, psykiatrisk speciallægeerklæring af 06.09.12 og psykiatrisk vurdering af 03.08.13 finder Retslægerådet, at U [redacted] i tiden efter 10.08.11 og i al fald frem til august 2013 har lidt af en længerevarende depressiv tilpasningsreaktion, klassificeret under F43.21 i den i Danmarks benyttede, psykiatriske diagnostiske klassificering, ICD-10.

Spørgsmål 2:

Er der årsagssammenhæng mellem U [redacted]'s nuværende psykiske tilstand og hændelsen den 10-08-2011?

Spørgsmål 2a:

Retslægerådet bedes angive, om U [redacted]'s psykiske lidelser er en sandsynlig følge af hændelsen den 10-08-2011, såfremt U [redacted]'s forklaringer af hændelsen, jf. bilag c, lægges til grund.

Spørgsmål 2b:

Retslægerådet bedes angive, om U [redacted]'s psykiske lidelser er en sandsynlig følge af hændelsen den 10-08-2011, såfremt arbejdsskadekonsulent hos Socialpædagogerne P [redacted] [redacted]'s forklaring, jf. bilag d, lægges til grund.

Spørgsmål 2c:

Retslægerådet bedes angive, om U's psykiske lidelser er en sandsynlig følge af hændelsen den 10-08-2011, såfremt forstander C's forklaring, jf. bilag e, lægges til grund.

Ad spørgsmålene 2, 2a, 2b og 2c:

Retslægerådet vil som udgangspunkt benytte de foreliggende lægelige akter. På grundlag af disse vurderes, at en sammenhæng mellem hændelsen den 10.08.11 og den efterfølgende psykiske tilstand er meget sandsynlig. Det kan supplerende oplyses, at den i besvarelsen af spørgsmål 1 beskrevne psykiske tilstand definatorisk forudsætter en udløsende belastning, idet individuel sårbarhed kan være en væsentlig medvirkende faktor ved udløsningen af tilpasningsreaktioner.

Spørgsmål 3:

Er der grundlag for at stille diagnosen posttraumatisk belastningsreaktion?

Nej.

Spørgsmål 4:

Er diagnosen posttraumatisk belastningsreaktion en sandsynlig følge af hændelsen den 11-08-2011, hvis henholdsvis forklaringerne under 2a, 2b og 2c lægges til grund?

Bortfalder.

Spørgsmål 5:

Kan Retslægerådet angive, om der eksisterer en nedre grænse for, hvilke hændelser, der kan udløse en posttraumatisk belastningsreaktion?

Idet ICD-10 forudsætter en hændelse af "exceptionel svær belastning (af katastrofekarakter)", for at diagnosen posttraumatisk belastningsreaktion kan stilles, skal Retslægerådet bekræfte, at en nedre grænse for hvilke hændelser, der opfylder dette kriterium, eksisterer.

Spørgsmål 6:

Giver sagen i øvrigt Retslægerådet anledning til bemærkninger?

Nej.

Spørgsmål A:

På baggrund af sagens lægelige akter, herunder speciallægeerklæring udarbejdet 6. september 2012 til Arbejdsskadestyrelsen af H. [redacted] speciallæge i psykiatri, anmodes Retslægerådet om at oplyse, hvorvidt de i erklæringen beskrevne psykiske gener helt eller delvist må antages at være forårsaget af hændelsen den 10. august 2011, således som denne er beskrevet i samme speciallægeerklæring af 6. september 2012?

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål 1 og 2, hvorefter hændelsen den 10.08.11 kan antages i al fald delvist at have forårsaget de beskrevne, efterfølgende psykiske gener.

Spørgsmål B:

Retslægerådet bedes oplyse, om det gør nogen forskel i relation til besvarelsen af spørgsmål A, såfremt Retslægerådet lægger til grund, at hændelsen den 10. august 2011 (nogle steder fejlagtigt angivet som værende den 11. august 2011) har fundet sted, således som dette er beskrevet i henholdsvis

- 1) *journal fra Arbejdsmedicinsk Klinik 6. oktober 2011, side 3, begyndende med ordene: "D. 11.8.2011 bliver pt. fysisk overfaldet af ...", og frem til afsnittet afsluttes med sætningen: "Pt. har oplevet, at dette var dråben, der fik bægeret til at flyde over";*

henholdsvis om hændelsen er forløbet som beskrevet i

- 2) *den udaterede uddybende beskrivelse af hændelsesforløbet (startende med afsnittet: "Den 9. august ..." – fulgt op 7 linjer nede af afsnittet begyndende: "Den 10. august ... Jeg møder på arbejde kl. 15.30 jeg går i ..." , og afsluttende med side 2 (i alt 5 linjer) afsluttende med sætningen: "Jeg går stadig til samtaler ved min læge ca. hver 14 dag";*

henholdsvis som dette måtte være beskrevet i

- 3) *brevet fra forstander C. [redacted] af 6. januar 2013, bilagt journalnotat omhandlende pågældende beboer og med angivelse af: "Fokuspunkt: Pædagogiske observationer" – efterfulgt af "Dato: 10-08-2011";*

henholdsvis forløbet som dette er beskrevet af

- 4) sagsbehandler ved Socialpædagogernes Landsforbund, P [REDACTED] i brev til Erstatningsnævnet af 1. august 2013.

Såfremt der efter Retslægerådets opfattelse er grund til at skelne mellem sandsynligheden vedrørende årsagssammenhæng i forhold til beskrivelsen af episoden som anført ovenfor, bedes det nærmere begrundet, hvori en sådan forskel består.

De samlede fremsendte lægelige sagsakter er lagt til grund for Retslægerådets besvarelse af de fremsendte spørgsmål. Der henvises i øvrigt til besvarelsen af spørgsmål 2.

Spørgsmål C:

Giver sagen Retslægerådet anledning til yderligere bemærkninger, og i givet fald hvilke?

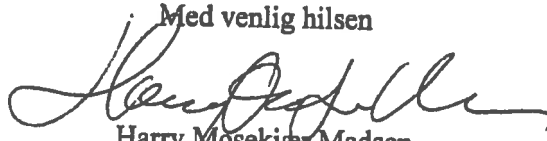
Nej.

I sagens behandling har overlægerne H. S. Andersen, M. Brandt-Christensen og P. Gottlieb deltaget.

Retslægerådet skal anmode om underretning om sagens endelige udfald.

Sagens parter er ikke underrettet herfra.

Med venlig hilsen



Harry Mosekjær Madsen
Konsulent