

HØJESTERETS DOM

afsagt tirsdag den 15. september 2015

Sag 118/2014

(2. afdeling)

Codan Forsikring A/S

(advokat Søren Vagner Nielsen)

mod

A

(advokat Karsten Høj, beskikket)

I tidligere instans er afsagt dom af Østre Landsrets 15. afdeling den 27. juni 2014.

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Thomas Rørdam, Jon Stokholm, Vibeke Rønne, Hanne Schmidt og Kurt Rasmussen.

Sagen er behandlet skriftligt, jf. retsplejelovens § 387.

Påstande

Appellanten, Codan Forsikring A/S, har påstået frifindelse, subsidiært betaling af et mindre beløb.

Indstævnte, A, har påstået stadfæstelse.

Anbringender

Codan Forsikring har vedrørende erstatning for feriegodtgørelse supplerende anført, at det følger af erstatningsansvarslovens § 2, stk. 1, at A økonomisk skal stilles, som om ulykken ikke var sket, og som om hendes ansættelsesforhold hos Region Hovedstaden fortsatte i hele perioden fra den 1. september 2011 til den 10. december 2013. A skal stilles, som om hun ikke blev sygemeldt som følge af ulykken, og som om hun ikke blev opsagt til fratræden den

31. august 2011. Codan har handlet i overensstemmelse hermed, idet man i hele perioden har udbetalt As normale månedsløn, inklusive eget pensionsbidrag og særlig feriegodtgørelse på 2,3 % af lønnen. Derudover har Region Hovedstaden ved As fratreden i slutningen af august 2011 afregnet ca. 40.000 kr., der dækker feriegodtgørelse optjent i 2011 til afholdelse i ferieåret 2012/2013, samt feriegodtgørelse svarende til 6. ferieuge optjent i 2010 og 2011. A har herved oppebåret fuld løn inklusive 6 ugers ferie og særlig feriegodtgørelse med 2,3 %, og ved udbetalingen fra Region Hovedstaden er hun blevet kompenseret for den manglende ferieoptjening i sygdomsperioden, sådan at hun ved et nyt ansættelsesforhold – uden ret til betalt ferie – ville have feriepenge til ferieafholdelse. Hvis Højesteret giver A medhold, vil hun derfor blive overkompenseret.

A har supplerende anført, at hun er enig i, at hun skal stilles, som om ulykken ikke var sket. Det medfører dog ikke, at man kan tænke følgerne af ulykken væk. Der er ubestridt årsagsammenhæng mellem ulykken og hendes efterfølgende sygdomsforløb. Tilsvarende gælder både fratædelsen og overgangen til sygedagpenge uden ret til at holde ferie og uden optjening af feriepenge beregnet af den fulde løn. Afregningen fra Region Hovedstaden er i overensstemmelse med ferielovens regler, når en medarbejder fratræder. Dette ændrer imidlertid ikke ved, at hun på grund af sygdom blev forhindret i at holde ferie i perioden fra den 1. september 2011 til den 10. december 2013, og at hun skal stilles som om den skadevoldende handling ikke var indtruffet. Hun er derfor i overensstemmelse med Højesterets domme afsagt den 3. juni 2004 (UfR 2004.2227) og den 4. september 2009 (UfR 2009.2914) berettiget til at få udbetalt feriegodtgørelse for den ikke afholdte ferie i perioden efter afskedigelsen.

Højesterets begrundelse og resultat

Som det er fastslået ved Højesterets dom af 4. september 2009 (UfR 2009.2914), er feriegodtgørelse en del af det arbejdsvederlag, som optjenes i et ansættelsesforhold. Feriegodtgørelse er dermed også en del af den arbejdsfortjeneste, som kan kræves erstattet efter erstatningsansvarslovens § 2, stk. 1. Dette gælder, selv om der er tale om en lønandel, der er karakteriseret ved som udgangspunkt at være øremærket til afholdelse af ferie. Det følger endvidere af dommen, at har en lønmodtager været forhindret i at afholde sin ferie på grund af sygdom, har lønmodtageren ret til at få udbetalt feriepengene for den ikke afholdte ferie. Af Højesterets dom af 3. juni 2004 (UfR 2004.2227) følger, at feriegodtgørelse udbetalt i en sådan situation ikke afskærer lønmodtageren fra erstatning for tabt arbejdsfortjeneste også for de uger, hvor han ville have afholdt ferie, hvis han ikke havde været syg.

Højesteret finder, at den beskrevne retsstilling gælder, uanset om lønmodtageren har ret til ferie og feriegodtgørelse eller har ret til løn under ferie og ferietillæg.

Højesteret tiltræder derfor, at A efter sin fratræden den 1. september 2011, og indtil der kunne skønnes over hendes fremtidige erhvervsevne den 10. december 2013, er berettiget til erstatning efter erstatningsansvarslovens § 2, stk. 1, for feriegodtgørelse med 12,5 % af lønnen og betaling for den 6. ferieuge med 2,5 %. Det kan ikke føre til et andet resultat, at A i forbindelse med sin fratræden den 1. september 2011 modtog feriegodtgørelse fra sin tidligere arbejdsgiver for en periode frem til fratrædelsen.

Af de grunde, som landsretten har anført, tiltræder Højesteret endvidere, at A har krav på betaling af ATP-bidrag.

Herefter – og da der er enighed om den beløbsmæssige opgørelse af kravene – stadfæster Højesteret dommen.

Sagsomkostninger for Højesteret til dækning af As udgifter til advokat fastsættes til 45.000 kr. Sagsomkostningsbeløbet skal indbetales til Højesteret, der efter dækning af udgifterne til fri proces afregner med retshjælpsforsikringen.

Thi kendes for ret:

Landsrettens dom stadfæstes.

I sagsomkostninger for Højesteret skal Codan Forsikring A/S betale 45.000 kr., som indbetales til Højesteret.

De idømte beløb skal betales inden 14 dage efter denne højesteretsdoms afsigelse.

Sagsomkostningsbeløbene forrentes efter rentelovens § 8 a.